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Lista de Verificação de Notas de Release

# Introdução

A lista de verificação fornece a orientação necessária para a revisão técnica a ser realizada nos artefatos do projeto/sistema, a fim de prover uma padronização e tornar a revisão mais objetiva considerando os critérios de aceitação do produto.

O objetivo desse documento é fornecer todas as informações necessárias para a condução da revisão técnica do artefato “Notas de Release”, listando todos os itens a serem avaliados.

# Objetivo da Revisão

O objetivo da revisão técnica é apontar melhorias necessárias ao produto, confirmar se o produto está aderente aos critérios mínimos de qualidade estabelecidos e realizar um trabalho técnico com uma qualidade mais uniforme.

Os métodos de condução da revisão técnica adotados pelo MCTIC são:

* **Inspeção**: Método formal, altamente estruturado e rigoroso de revisão. Utilizado para identificar e eliminar defeitos no produto o quanto antes e por todo o ciclo de vida do projeto.
* ***Walkthrough***: Método de revisão informal na qual o autor de um produto apresenta para um grupo de pessoas e requisita comentários. É realizado para criar uma visão compartilhada e obter consenso com os revisores a respeito do produto.

Durante a revisão deve-se enfatizar os seguintes aspectos:

* Fatores críticos para a qualidade do(s) produto(s);
* Principais defeitos historicamente identificados no(s) produto(s);
* Fatores do(s) produto(s) que são base para realização de outras atividades.

# Itens de Verificação

A tabela abaixo apresenta a lista dos itens a serem verificados no artefato “Notas de Release” juntamente com a gravidade dos defeitos encontrados, caso o item não esteja em conformidade no artefato revisado.

A gravidade pode ser classificada como “Alta”, “Média” e “Baixa” e os critérios a serem utilizados nessa classificação são apresentados a seguir:

* **Alta**: Defeitos que inviabilizem a compreensão do produto ou que caracterizam o produto como não aderente aos seus objetivos, como: produto não atende aos requisitos, ideias impossíveis de serem realizadas, produto que cause impacto em outro produto já homologado, ausência de informações importantes no documento, etc.
* **Média**: Defeitos que dificultam a compreensão do produto, porém este permanece adequado ao seu objetivo, como: erros de ortografia e gramática, poluição visual, mau encadeamento de ideias, etc.
* **Baixa**: Defeitos relevantes que não afetam a compreensão ou adequação do produto aos seus objetivos, como: detalhes de apresentação, cores, tamanhos de fontes, etc.

Os defeitos encontrados durante a revisão técnica devem ser registrados na **Planilha de Resultados das Revisões Técnicas** do projeto/sistema.

| **No** | **Descrição do Item** | **Gravidade** |
| --- | --- | --- |
| **Validação do Documento** |  |
|  | O documento foi elaborado com base na última versão do modelo disponível? | Média |
|  | As informações do documento (nome, versão, autor, sigla e nome do projeto, etc) foram devidamente registradas nas propriedades deste? | Média |
|  | A versão do documento foi incrementada e a descrição da elaboração ou alteração foi registrada no histórico de revisões do documento? | Média |
|  | A capa do documento foi atualizada com o nome e versão do documento, sigla e nome do projeto? | Média |
|  | O cabeçalho do documento está conforme padrão? | Baixa |
|  | O rodapé do documento foi atualizado com o autor e o nome do arquivo? | Baixa |
|  | O sumário do documento foi atualizado? | Média |
|  | Todos os itens do template foram mantidos?  | Alta |
|  | Os itens que não foram utilizados no documento possuem o texto “Não se aplica”? | Baixa |
|  | Existem erros de português e de gramática? | Baixa |
| **Introdução** |
|  | A introdução apresenta uma visão geral do documento descrevendo para que ele se aplica? | Média |
|  | A identificação do projeto foi realizada corretamente? | Alta |
|  | A introdução contém todos os termos, acrônimos e abreviações necessários para a correta interpretação do documento ou fez referência a outro documento para consulta (por exemplo, Glossário do Projeto)? | Baixa |
| **Sobre Este Release** |
|  | A seção Sobre Este Release apresenta uma descrição resumida do release, incluindo características ou recursos que o definem? | Alta |
|  | A subseção Plataformas descreve os hardwares e softwares no qual o release foi testado? | Alta |
|  | A subseção Release descreve a versão do release e o nome do build associado? | Alta |
|  | A subseção Bibliotecas Externas para cada biblioteca externa está relacionado o nome do pacote externo, fabricante e versão? | Alta |
| **Novos Recursos** |
|  | A seção Novos Recursos contém os novos recursos que foram adicionados ao release? | Alta |
| **Falhas e Limitações Conhecidas** |
|  | A subseção Observação Geral descreve as limitações que afetam a funcionalidade geral do release, se existentes? | Baixa |
|  | A subseção Defeito ou Falha descreve o sintoma de defeito ou falha e quaisquer soluções propostas, se existentes? | Baixa |
| **Instalação** |
|  | A seção Instalação descreve de forma clara os procedimentos de instalação/implantação deste release? | Alta |
| **Anexos** |
|  | A seção Anexos descreve de forma clara eventuais documentos que fazem parte do artefato em questão? | Média |
| **Referências** |
|  | A seção Referências contém a lista de todos os documentos, sítios da Internet, manuais ou qualquer outro item que sido usado para a confecção do artefato em questão? | Média |
| **Aprovações** |
|  | A seção Aprovações contém todos os participantes que precisam aprovar o artefato? | Baixa |